RCH Evaluatie Vechtdal Rally 2025

22 juli 2025

Arie Lekkerkerker

Dirk de Boer

Marco Gombert

Marieke Slob

Mark Schuitert

Roel van der Zanden

Introductie

Rally Club Holland stuurt dit jaar na iedere rally een evaluatieformulier naar haar leden die hebben deelgenomen aan het evenement. Daarin kunnen deelnemers feedback geven over de betreffende rally. Deze feedback zullen we verzamelen, samenvatten en voorleggen aan de betreffende organisatie en het BSR. Dit met als doel het verloop van de wedstrijden waar mogelijk verder te verbeteren.

Aanpak

Deze enquête is gestuurd naar leden van RCH, niet naar alle deelnemers van de Vechtdal Rally. Aan de deelnemers is gevraagd op een aantal voor gedefinieerde onderwerpen een beoordeling te geven met een cijfer van 1 tot 10. Daarnaast was er bij elk onderwerp de gelegenheid een toelichting te geven in de vorm van vrije tekst.

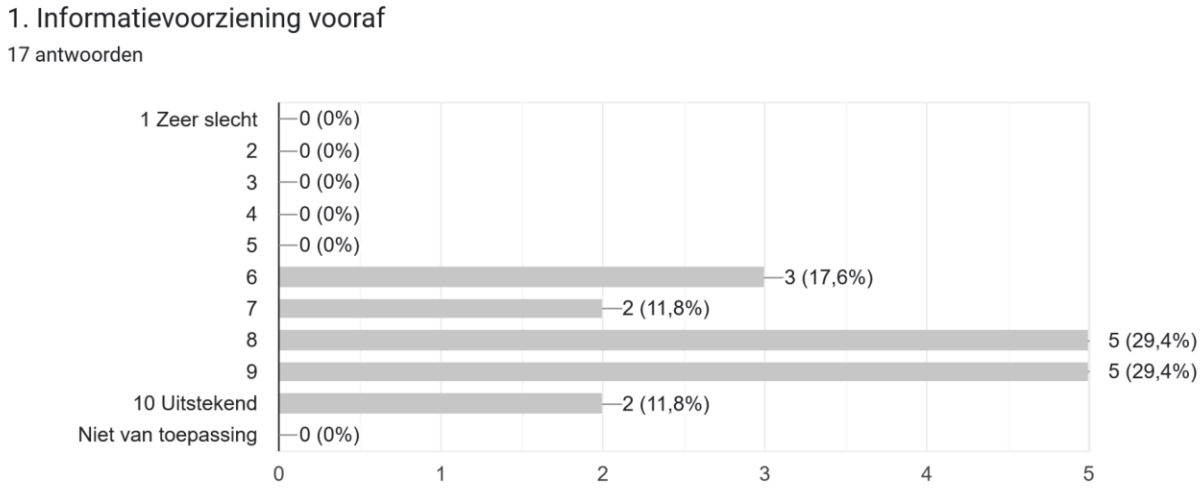
Samenvatting

We hebben van 17 deelnemers een evaluatie terug ontvangen. De evaluatie is verspreid onder RCH leden, dus niet alle deelnemende equipes.

Hieronder een samenvatting in de vorm van de gemiddelde beoordeling. De volgende pagina's geven een verbijzondering van de cijfers opbouw en een samenvatting van de ingevulde toelichtingen.

Onderwerp	**Beoordeling**
Informatievoorziening vooraf	8
Documentcontrole / Uitreiking Materialen	9
Technische Keuring	8
Verkennen	8
Serviceterrein	9
Tijdschema	7
Routeboek	7
Aard van de proeven	8
Veiligheid	7
Informatievoorziening tijdens de wedstrijd	8
Tussentijden	8
Overige zaken	n.v.t.
Algehele indruk van het evenement	8

Informatievoorziening vooraf

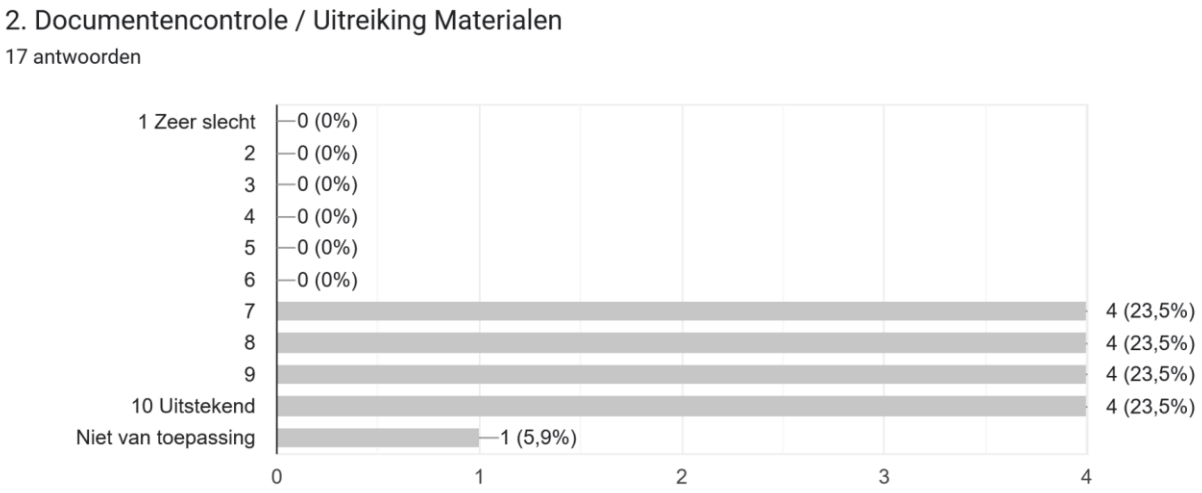


Gemiddeld cijfer = 8

Het bijzonder reglement heeft lang in concept gestaan. Het duurde lang voordat het naar een officiële status ging. Tot op het allerlaatste moment zaten er fouten in elk stukje informatie, zoals informatiebladen met datums van 2024 en afstanden die niet klopten in het tijdschema. Veel vooraf gecommuniceerde proevenafstanden klopten niet met wat er verkend zou worden.

Acceptatiebrief zonder RSLITE code was wat onhandig, maar is netjes gecorrigeerd.

Documentcontrole / Uitreiking Materialen



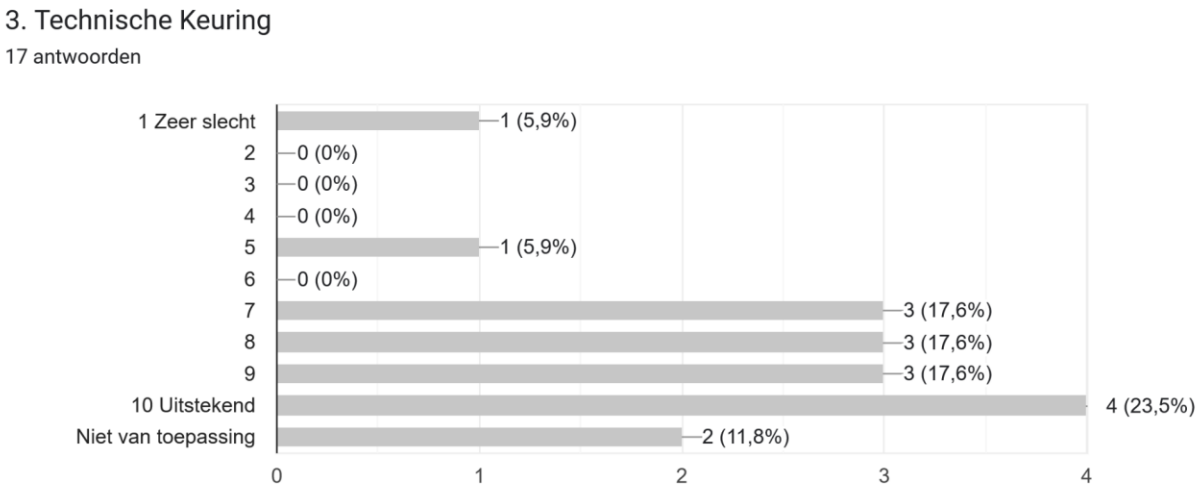
Gemiddeld cijfer = 9

De documentcontrole verliep vlot. Parkeren was geen probleem en alles liep goed door. Koffie met wat lekkers werd gewaardeerd.

Het is handig dat er vanaf de documentcontrole direct verkend mag worden.

De wall of shame voor illegaal verkennende teams is een leuke toevoeging.

Technische Keuring

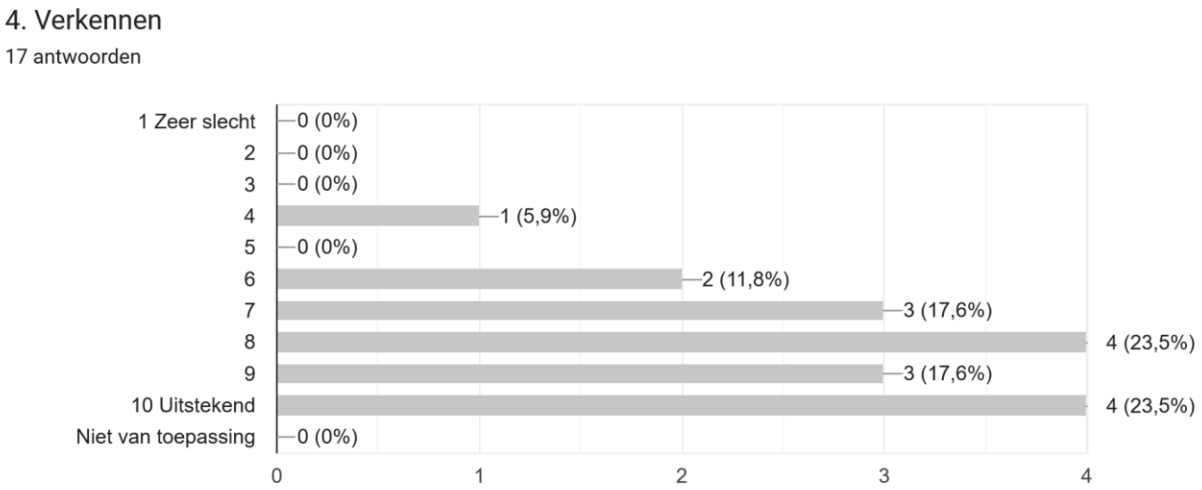


Gemiddeld cijfer = 8

Vaak genoemd door equipes:
Keuring verliep veelal erg vlot. Prima locatie.

Minder vaak genoemd/Individuele zaken/Verbijzonderingen:
Jammer dat wij niet tijdens de technische keuring zijn geïnformeerd mbt de banden en reglementen en met name dat er gekozen is voor diskwalificatie in plaats van een waarschuwing. Dit had anders gekund. Ook het youngtimer reglement is onduidelijk voor ons en als je vragen stelt weet niemand het juiste antwoord te geven

Verkennen



Gemiddeld cijfer = 8

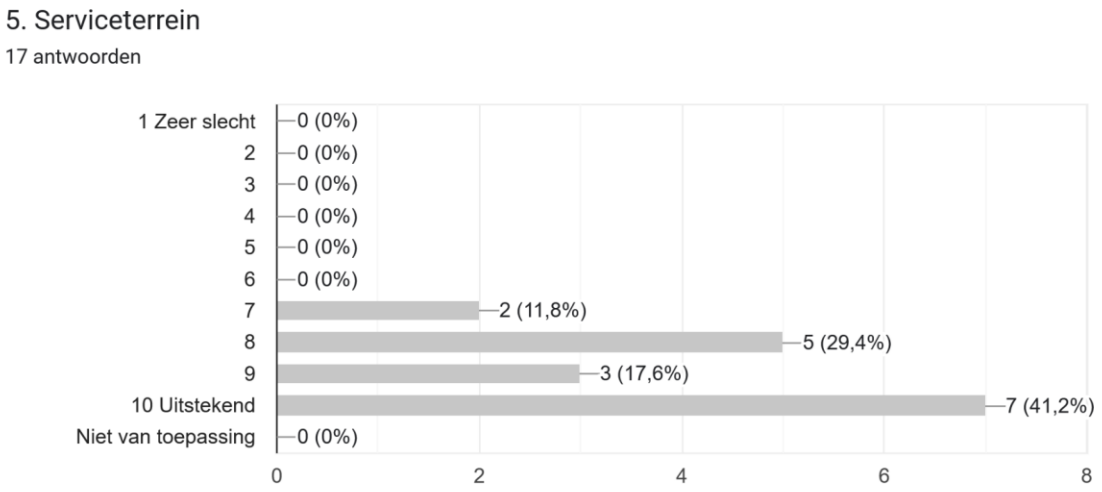
Genoeg tijd voor het verkennen van de proeven, jammer dat KP1 later gedaan moest worden.

Chicanes en tonnen waren erg onduidelijk ingetekend, zowel in het boek als ook op de grond. Vooral op de industrieterrein proef was dat het geval.

Veel afstanden klopten ook niet. 1 stuk van stage naar stage stond er 4 pagina's lang dezelfde afstand "to go" op.

Wederom veel deelnemers die tegengesteld rijden op de proef. Hier kan op worden gestraft. Het zorgt voor veel frustratie en soms gevaarlijke situaties.

Serviceterrein



Gemiddeld cijfer = 9

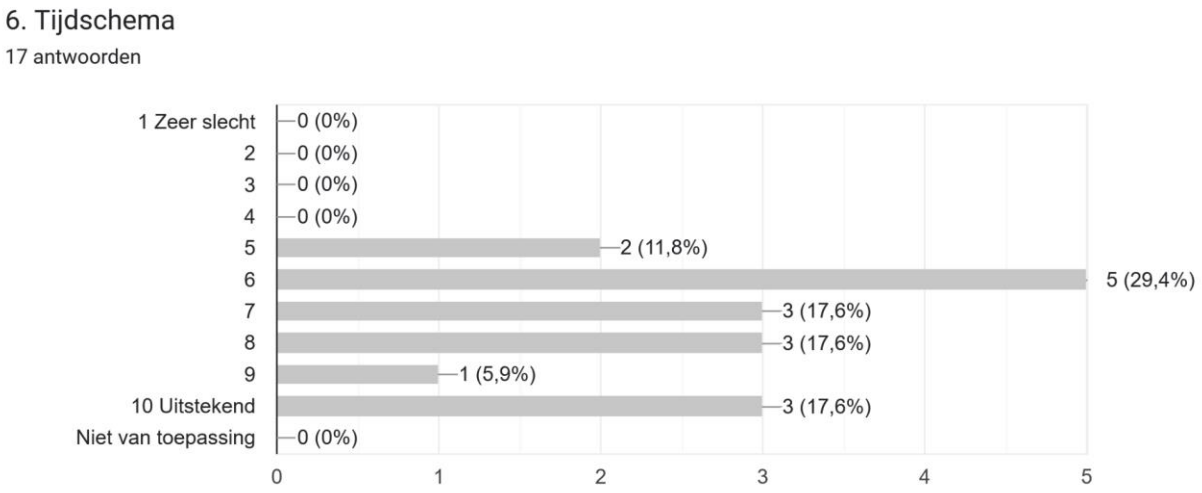
Vaak genoemd door equipes:

Unaniem wordt het een prachtige locatie gevonden. Centraal, verhard en erg goede wc's.

De parkeerplaats voor verkenauto's was een waardevolle toevoeging aangezien deelnemers vaak met grote en zware tassen moeten sjouwen.

Minder vaak genoemd/Individuele zaken/Verbijzonderingen:
Er zou meer gedaan kunnen worden voor toeschouwers die naar de KP op het industrieterrein rijden. Beetje zoals Achtmaal heeft.

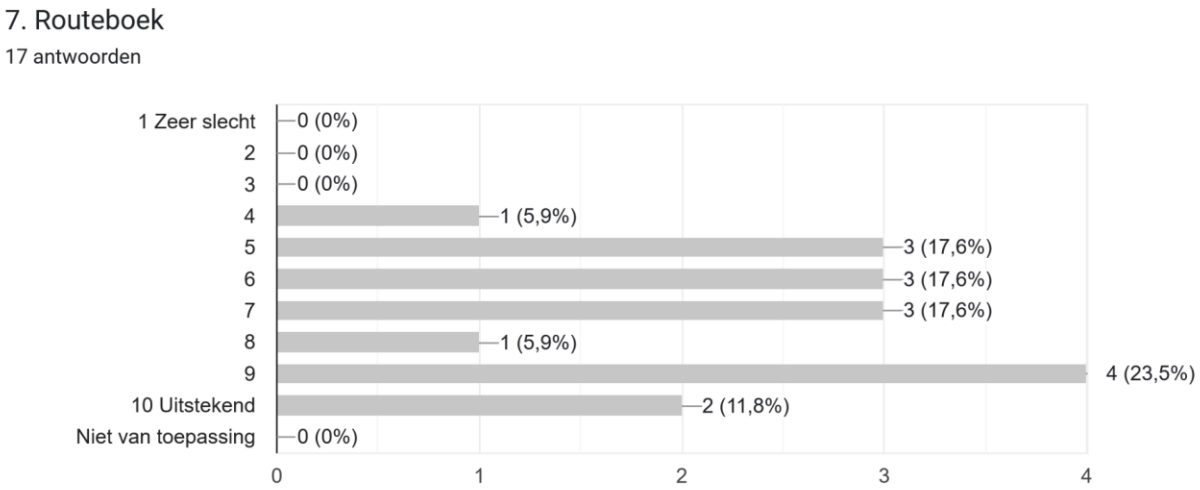
Tijdschema



Gemiddeld cijfer = 7

Het tijdschema werd unaniem krap genoemd. Vooral van Service Uit naar Brucht. Er was een tank mogelijkheid gegeven maar zelfs zonder te tanken was 8 minuten haast niet haalbaar. Dat gaf problemen bij het op spanning zetten van banden en het op- en af doen van helmen etc.

Routeboek



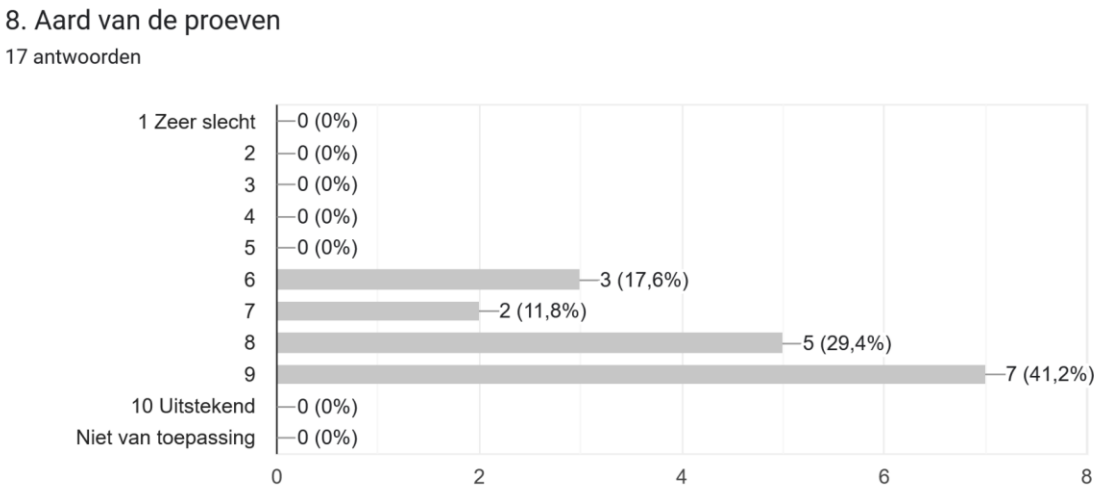
Gemiddeld cijfer = 7

Vaak genoemd door equipes:
Zoals al gemeld bij het kopje Verkennen was het routeboek te onduidelijk voor wat betreft de opbouw van de proeven.

Een aantal straten waren niet goed benoemd en er waren afstanden die niet in orde waren. “Distance to Go” klopte ook niet.

Minder vaak genoemd/Individuele zaken/Verbijzonderingen:
Het stukje achterin het routeboek voor het terugrijden naar de start tijdens het verkennen is erg fijn. Dit wordt erg gewaardeerd. Alleen voor kp 2 was deze niet helemaal correct.

Aard van de proeven

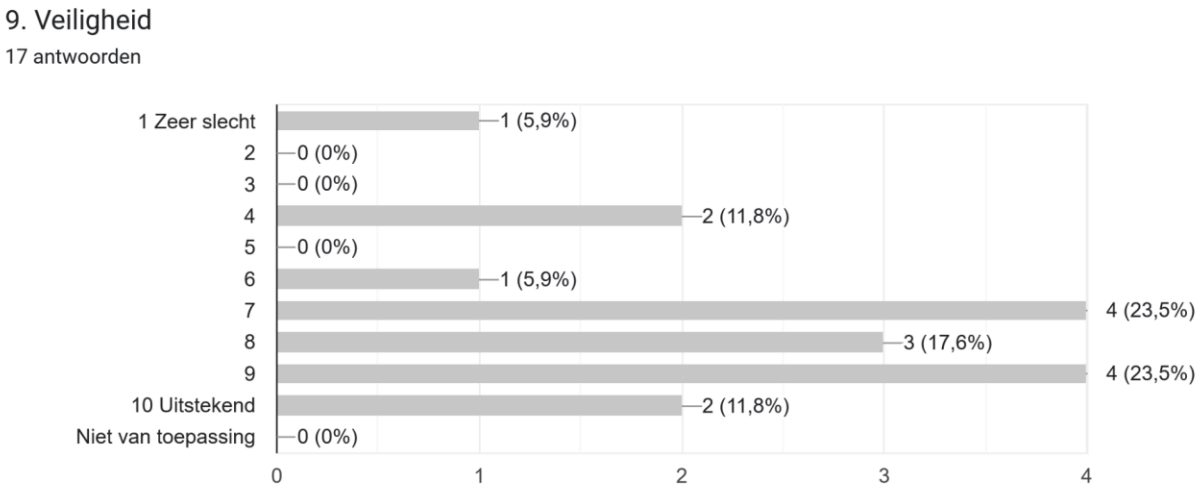


Gemiddeld cijfer = 8

Voor een wedstrijd die bekend staat om haar relatief lange halen, was deze editie goed uitgevoerd door de organisatie. De proeven waren relatief mooi en uitdagend.
Het industrieterrein is geweldig. Witharen was wat saaier met de vele rechte stukken. Wel leuk dat je door de schuur gaat.

Een deelnemer vraagt zich ook af waarom we de confrontatie blijven opzoeken bij een bewoner die al jaren op rij problemen geeft. Waarom blijven we steeds weer langs deze bewoner rijden.

Veiligheid



Gemiddeld cijfer = 7

Eén deelnemer heeft de tijd genomen uitgebreid te beschrijven wat hun beleving was op het gebied van veiligheid. We lezen deze voorbeelden bij meerdere equipes terug in de reacties. Daarom hebben we er voor gekozen deze beschrijving hier 1 op 1 over te nemen:

Ik kan niet anders dan hier een 1 voor geven. Afgelopen weekend zijn er bij ons dusdanig veel dingen mis gegaan dat dit absoluut niet acceptabel is.

KP 3/6/10 Broekland
De start had nooit op deze manier georganiseerd mogen worden. Aan de start werd ons medegedeeld door de officials dat ze niet konden zien of we veilig weg gestart konden worden dus we moesten maar zelf na de start even goed opletten of we niet tegelijk met een andere deelnemer het splitspunt op zouden komen. Hoe kan hier door de voorrij wagens ooit akkoord op zijn gegeven om zo weg te starten? Op het punt van samen komen rijden we met een rally 5 100+ km/u t.o.v. een auto die met krap 50 de rondkoers in komt met koude banden en remmen. We hebben dit zelf meegemaakt en daarnaast ook de nodige verhalen en beelden van andere deelnemers over ontvangen.

KP9 schijnt een probleem te zijn geweest met publiek waardoor officials onderweg waren naar de post waar de problemen plaatsvonden. Echter was dit in een mega snel stuk met veel blinde bochten en hebben we in een stuk van 500 meter een viertal mensen aan de kant zien springen of langs de proef zien rennen. Geen prettig beeld als je met 130+ blind een hoek om komt.

KP9 is door bovenstaande incident stilgelegd en deelnemers zijn bij de start neutraal weg gestart. Hierdoor reden ze slechts een fractie van de proef en kwamen ze tegengesteld op de laatste bocht af voor de finish. Echter reden wij op dit moment nog op volle snelheid en kwamen we tegelijk tegengesteld op een kruising af met een deelnemer die de neutrale route aan het volgen was. Ik vraag me af wie verantwoordelijk is geweest voor de call van het neutraal weg rijden van de eerste deelnemers bij de start. Het is nu goed gegaan maar dit mag nooit meer gebeuren!!

Op KP11 is op de gravelstrook voor het splitspunt van de rondkoers in het laatste bouclé een gat ontstaan wat deelnemers de lucht in heeft gegooid. Bijzonder in dit verhaal is dat sommige deelnemers aan de start zijn gewaarschuwd en andere deelnemers niet! Dit soort cruciale info had aan iedereen gedeeld moeten en niet aan een selectief groepje. De beelden van de gevolgen van het niet delen van deze info zullen de meeste denk ik inmiddels wel gezien hebben.

Regroup na bouclé 1
Op KP4 hebben wij een rode vlag ontvangen voor een ongeluk. We waren hier als een van de eerste ter plaatse en hebben hier hulp geboden aan de equipe samen met een aantal andere equipes. Toen de ambulance gearriveerd was zijn we doorgereden en zijn we opgevangen in de regroup. Tot onze verbazing kregen we een regroup uit tijd achter alle deelnemers die vanaf de start neutraal naar de regroup zijn gestuurd (en hierdoor dus eerder waren). Dit zou betekenen dat we achter deelnemers terecht zouden komen waarop we meer dan een minuut zouden dicht rijden op een proef. Dit geeft gevaarlijke situaties. Officials gaven aan dat dit de instructie was vanuit wedstrijdleiding. Ik heb gebeld om dit aan te passen, waarna een akkoord gegeven werd vanuit de wedstrijdleiding. Dit hebben ze echter niet voor iedereen gedaan waardoor de hele startvolgorde een zooitje was geworden. Na een vertraging moet het veld opgevangen worden en in de volgorde van voor het incident weer losgelaten worden. Niet op volgorde van wie toevallig de eerste in regroup is.

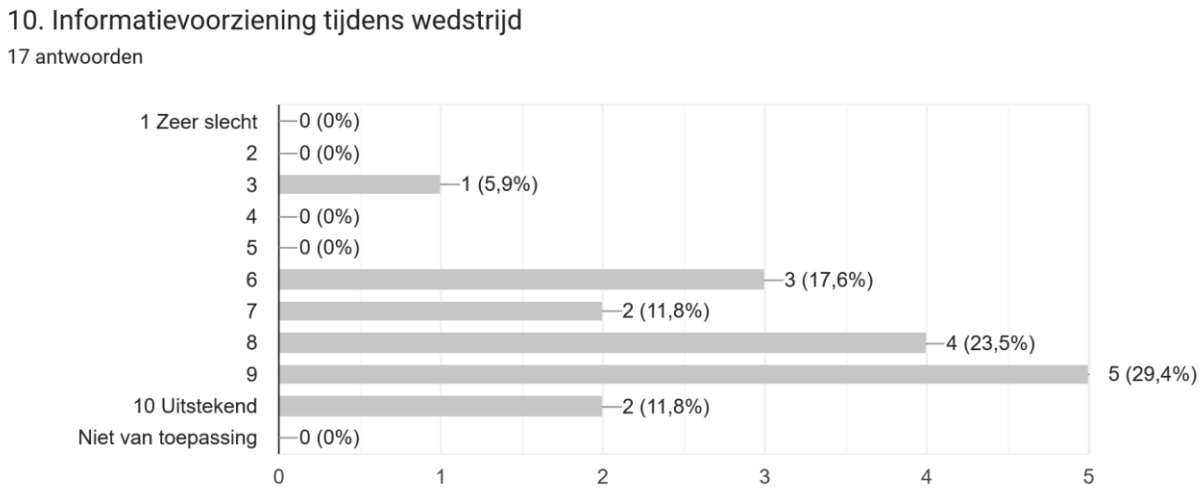
De deelnemer waarvan we de reactie hebben overgenomen sluit af met het volgende:

Van alle bovenstaande punten zijn onboard beelden die ik ook rechtstreeks met de organisatie zal bespreken gezien de ernst van de fouten en de frequentie. We zijn als rallyrijders ons goed bewust van de risico's die aan de sport verbonden zijn. Dit soort fouten waarmee de veiligheid van een deelnemer teniet wordt gedaan zijn onacceptabel en mogen nooit in deze frequentie optreden tijdens een wedstrijd.

Ook geeft een deelnemer aan dat ondanks dat de deelnemer had aangegeven op RallySafe dat de weg was geblokkeerd de eerstvolgende deelnemer veel te hard aan kwam rijden.
De ICE contactpersoon van de gecrashte deelnemer is ook niet gebeld door de organisatie. 1,5 uur heeft het team niet geweten wat er aan de hand was.

Een andere deelnemer maakt ook melding van publiek in de uitremzone op de proef Burcht na een recht stuk van 300 m.

Informatievoorziening tijdens wedstrijd



Gemiddeld cijfer = 8

Over het algemeen prima.

Zie ook de melding bij het kopje Veiligheid over het informeren van ALLE deelnemers als er een onveilige situaties is ontstaan en niet sommige deelnemers wel en sommige deelnemers niet.

Bij TC Broeklanden stonden hele boze officials die er op stonden dat je te vroeg het TC gebied inreed en je tijdkaart eerder afgaf. Dit is niet als prettig ervaren door deelnemers.

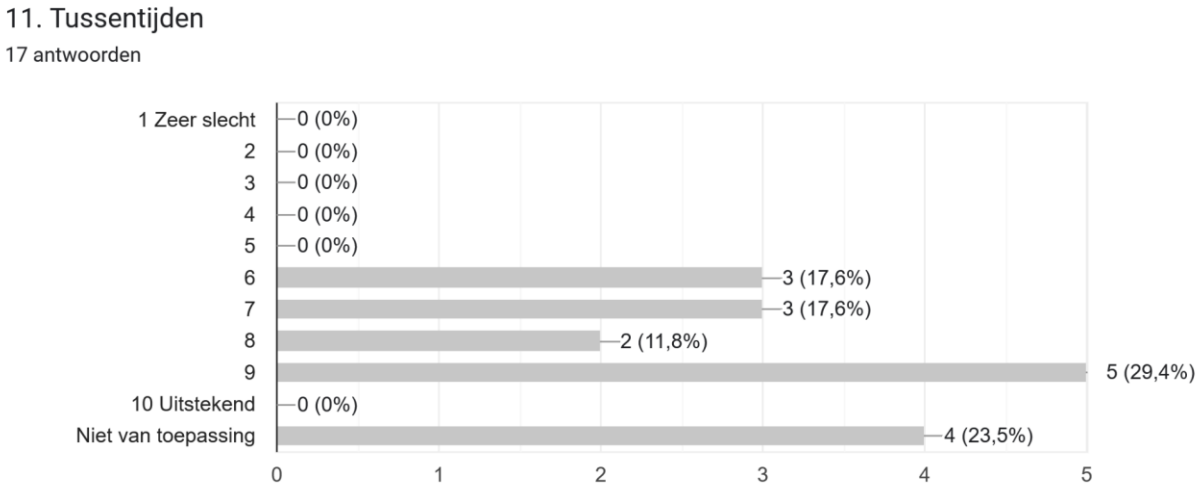
Minder vaak genoemd/Individuele zaken/Verbijzonderingen:

Contactpersoon rijders toonde weinig begrip en interesse in de problemen waarmee deelnemers zaten. Er was een passief oor aanwezig maar er werd helaas weinig mee gedaan. Dit moest allemaal vanuit de deelnemers zelf komen helaas. In deze rally had het weinig meerwaarde.

Contactpersoon rijders reageerde prima via whatsapp toen het telefonisch druk was. Heel fijn. De antwoorden over wat er daadwerkelijk met een vraag of klacht gedaan was bleven uit of vaag. Dat had wat beter gemogen.

Een deelnemer geeft aan dat bij de start van één klassementsproef het scherm tijdens het aftellen zwart werd i.p.v. groen. Dit heeft voor hem geleid tot een te vroege start.

Tussentijden



Gemiddeld cijfer = 8

Prima. Geen noemenswaardige zaken.

Overige zaken

Erg fijn en lekker om bij de hergroepering een waterijsje te krijgen en extra koud water!! Dit is erg goed ontvangen en werd door heel veel deelnemers gewaardeerd gezien het warme weer.

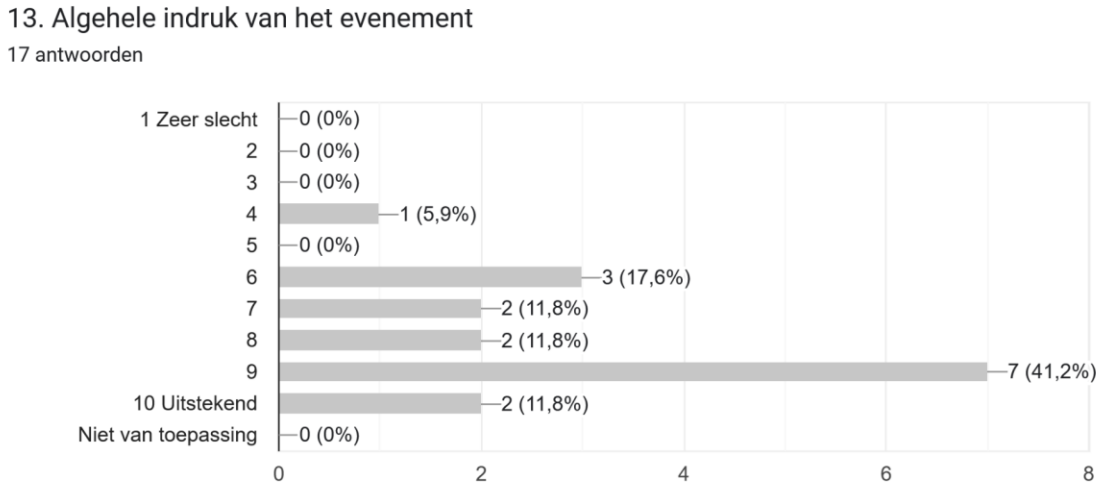
Dank aan alle officials die in de hitte hebben gestaan. Petje af.

Jammer dat er geen klassewinst bekers werden uitgedeeld. Dit stond namelijk wel in het reglement beschreven.

Fijn dat we proberen met elkaar een mooie rally in elkaar te zetten. Liever dit dan helemaal niets. Het zijn niet de mooiste en meest technische proeven maar voor een beginner uitstekend.

Het inschrijfgeld is best veel voor 8 proeven op snelheid i.p.v. 11.

Algehele indruk van het evenement



Gemiddeld cijfer = 8